



Érkezett:

2014 OKT 3

érkezett:

Ikt. sz.:

2014 OKI 3 0.

Ikt. sz.:

10707

Dr. Iványi Ágnes ügyvéd (2030 Érd, Citromfa u. 34.) által képviselt OTP Faktoring Zrt. (1066 Budapest, Mozsár u. 8.) felperesnek – Dr. Ölveczky István ügyvéd (1154 Budapest, Őrjárom tér 5.) által képviselt [REDACTED] alperes ellen kölcsöntartozás megfizetése iránt indított perében a bíróság meghozta az alábbi

Í T É L E T E T

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 36.830 (Harminchat ezer-nyolcszázharminc) Ft. perköltséget, felmerült költségeit a felperes viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a Fővárosi Ítéletáblához címezve a Budapest Környéki Törvényszéken 3 példányban kell benyújtani.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a fellebbezés tárgyaláson kívül történő elbírálását kérhetik. A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha a fellebbezés csak a kamattfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul; ilyen esetekben a felek kérhetik, hogy a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson bírálja el.

Az ítéletábla előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező. Ennek érdekében a jogi képviselővel nem rendelkező fél pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezését kérheti a Jogi Segítségnyújtó Szolgáltatástól (Pest Megyei Kormányhivatal). A jogi képviselő közreműködése nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata hatálytalan.

I n d o k o l á s

A felperes jogelődje (OTP Bank Nyrt.) és az alperes között 1997. 12. 16. napján folyószámla szerződés jött létre. A folyószámlához – pontosan nem ismert időponttól – kapcsolódott egy A-hitelkeret, amely több alkalommal módosult. Az igényelt és jóváhagyott hitelkeret összege 100.000 Ft. volt. Nem lehetett azt megállapítani, hogy az alperes pontosan mikor, hány alkalommal vette igénybe a hitelkeretet és milyen összeg erejéig és azt sem, hogy a törlesztések hogyan alakultak.

A felperes és a felperes jogelődje között 2012. május 7. napján kelt engedményezési szerződés szerint a felperesre engedményezett, alperessel szembeni követelés az engedményezés időpontjában

579.473 Ft. volt.

A felperes keresetében kérte kötelezni az alperest 579.473 Ft. és ennek 2012. május 2. napjától a kifizetés napjáig járó évi 30 % ügyleti kamata + 2,33 % késedelmi kamata valamint 17.384 Ft. költség és a perköltség megfizetésére.

Az alperes a kereset elutasítását és a felperes perköltségben marasztalását kérte. Hivatkozott többek között az elszámolás hiányára illetőleg az ÁSZF tisztességtelenségére, azok érvénytelenségére.

A kereset nem alapos.

A felperes által csatolt iratokból csak az tűnik ki, hogy a felperesi jogelőd és az alperes között egy folyószámla szerződés és ahhoz kapcsolódóan egy hitelkeret szerződés jött létre és állt fenn. A felperes csatolt számos számlakivonatát am önmagában azokból sem a hitelkeret terhére történő igénybevétel, sem annak mértéke, időpontja, sem a törlesztések követése nem lehetséges. A felperes felhívás ellenére nem igazolta, hogy a hitelkeret terhére annak létrejöttétől kezdődően pontosan mikor milyen hitel(tőke) összeget, hány alkalommal bocsátott az alperes rendelkezésére (azaz az alperes pontosan mikor milyen összeget vett igénybe kölcsönként); az igénybevételtől kezdődően a felperes jogelődje milyen mértékű ügyleti kamatot vagy egyéb költséget számított fel és a kamat/költség mérték a szerződésben megjelölt mértékű volt-e; amennyiben a felperes jogelődje bármikor egyoldalúan kamatot emelt, azt pontosan mikor, milyen alapon, milyen mértékben tette és ennek alapján az elszámolás hogyan alakult; nem mutatta ki a visszatörlesztéseket és azok elszámolását. A felperes mindezt a Pp.3.§ (3) bekezdése szerinti tájékoztatást és felhívást követően sem teljesítette.

Ezen adatok hiányában nem ellenőrizhető a felperes által érvényesített követelés fennállása, mértéke, emiatt szükségtelen volt az alperesi hivatkozások tételes vizsgálata. A keresetet önmagában a fenti adatok hiánya miatti alaptalansága okán kellett elutasítani.

A pereszes felperes a Pp.78.§ (1) bekezdése értelmében köteles megfizetni az alperesnek a bruttó ügyvédi munkadíjból álló perköltséget, míg felmerült költségét a felperes maga viseli.

Budapest, 2014. szeptember 19.



A kiadmány hitelül: Farkas Sándorné
tisztviselő



Dr. Demény Attila sk.
bíró