

202.23.

Erkezett:

2014 FEBR 11.

Fővárosi Ítéltábla
6.Pf.21.752/2013/2.

ikt. sz.:

14458

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Ölveczky István ügyvéd (1154 Budapest, Őrjáró tér 5., 1601 Budapest, Pf.: 133.) által képviselt

rendű

felpereseknek, az AXA Bank Europe SA Magyarországi Fióktelepe (1132 Budapest, Váci út 135-139.) által képviselt AXA Bank Europe SA (1170 Bruxelles, boulevard dr Souverain 25.) alperes ellen, szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított perében, a Fővárosi Törvényszék 2013. június 14. napján meghozott, 15.G.42.069/2013/2. számú végzése ellen, a felperesek részéről 3. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot az eljárás folytatására utasítja.

A felperesek másodfokú eljárásban felmerült költségét 18.000 (tízennyolcezer) forintban állapítja meg.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK GAZDASÁGI KOLLÉGIUMA 15.	
FŐLAJSTROMSZÁM	40288
KEZDŐIRATON:	
Postán / Gyűjtőládán / Személyesen / E-mailen / Faxon	Erkezett: 2014 JAN 23.
PÉLDÁNY:.....IV.....	
18.000 (tízennyolcezer) forintban	
FŐLAJSTROMSZÁM:	
UTÓIRATON:	

Indokolás

Az elsőfokú bíróság fellebbezett végzésével a felperesek keresetlevelét idézés kibocsátása nélkül elutasította, az eljárási illetéket 3.600 forintra mérsékelte, és megállapította, hogy a felperesek 32.400 forint illetékbélyegben lerótt eljárási illeték visszatérítésére jogosultak. Végzésének indokolása szerint a keresetlevélben megjelölt alperes, mint külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi pénzügyi fióktelepe az 1997. évi CXXXII. törvény 2. § b) pontja, 3. § (1a) bekezdése, 24. § (3) bekezdése, valamint a Kúria 1/2012. Polgári jogegységi határozata értelmében nem rendelkezik anyagi jogi jogképességgel, emiatt a Pp. 48. §-ában foglaltakra figyelemmel perbeli jogképességgel sem. A keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításának jogszabályi alapjaként a Pp. 130. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg. Az illetéket az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 58. § (1) bekezdés f) pontja alapján mérsékelte, míg a mérsékelt illeték visszatérítéséről az Itv. 80. § (1) bekezdés i) pontja alapján határozott.

A végzés ellen a felperesek terjesztettek elő fellebbezést. Fellebbezési kérelmük arra irányult, hogy a másodfokú bíróság helyezze hatályon kívül az elsőfokú bíróság ítéletét, és utasítsa az elsőfokú bíróságot a per lefolytatására. Hivatkoztak arra, hogy alperesként magát a külföldi székhelyű vállalkozást, az Axa Bank Europe SA céget jelölték meg, és csupán annak képviselőjeként tüntették fel a keresetlevélben e cég magyarországi fióktelepét.

Az alperes a fellebbezésre nem tett észrevételt.

A felperesek fellebbezése megalapozott.

A felperesek a fellebbezésükben megalapozottan hivatkoztak arra, hogy a keresetlevelükben alperesként az Axa Bank Europe SA céget, és nem annak magyarországi fióktelepét jelölték meg. A keresetlevélből kitűnik az is, hogy a magyarországi fióktelepet csak mint az alperesként megjelölt külföldi székhelyű vállalkozás képviselőjét tüntették fel, és nem mint olyan felet, akivel szemben a perben valamilyen jogot vagy követelést kívánnak érvényesíteni.

A Pp. 130. § (1) bekezdés e) pontja szerint a bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül [125. § (1) bek.] elutasítja, ha megállapítható, hogy a félnek nincs perbeli jogképessége (48. §).

Ennek a törvényi rendelkezésnek az alapján csak a fél perbeli jogképességének hiánya szolgálhat alapul a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítására, a fél képviseletét ellátó szervezet perbeli jogképességének hiánya azonban nem.

Az elsőfokú bíróság nem vizsgálta a felperesek által alperesként megjelölt szervezet perbeli jogképességét, hanem az alperes képviselőjeként megjelölt fióktelep perbeli jogképességének hiánya miatt utasította el a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül, ezért végzése jogszabályt sért.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését a Pp. 259. §-a szerint alkalmazott Pp. 252. § (2) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot az eljárás folytatására utasította.

Meghagyja az elsőfokú bíróságnak, hogy vizsgálja meg az alperesként megjelölt Axa Bank Europe SA perbeli jogképességét. Abban az esetben, ha az alperes rendelkezik perbeli jogképességgel, vizsgálni kell, hogy az alperes magyarországi fióktelepe jogosult-e az alperes perbeli képviseletére.

Határozatának jellegére tekintettel a Fővárosi Ítéltábla nem rendelkezett a másodfokú perköltség viseléséről, hanem a Pp. 252. § (4) bekezdése alapján csupán megállapította a felperesek másodfokú eljárásban felmerült költségének összegét.

Budapest, 2014. január 16.

Világhyiné Dr. Böcskei Terézia s.k.
a tanács elnöke

Dr. Lente Sándor s. k.
előadó bíró

Dr. Csóka István s. k.
bíró

A kiadmány hitelesül:
Hilcz Ádámné
tisztviselő

